



Agence de Services  
et de Paiement

### Grille d'évaluation

Intitulé candidature :

Nom expert :

Critères techniques	Note (1 à 5) / Evaluation qualitative			Observations / Justifications
<b>Critère 1 : Qualité de la logique opérationnelle</b>	<b>Note critère :        / 5</b>			<b>Observations / Justifications</b>
	<b>Evaluation sous-indicateurs :</b>			
	Faible	Moyen	Correct	
Sous indicateur 1.1 Pertinence et cohérence interne de la candidature				
Sous indicateur 1.2 Pertinence et cohérence externe de la candidature				
Sous indicateur 1.3 Pertinence et cohérence du périmètre d'intervention				
<b><i>Votre avis synthétique</i></b>				

<b>Critère 2 : Réponse opérationnelle (cohérence de la synthèse opérationnelle)</b>	<b>Note critère : / 5</b>			<b>Observations / Justifications</b>
	<b>Evaluation sous-indicateurs</b>			
Sous indicateur 2.1 Cohérence des FA dans les réponses apportées aux enjeux/objectifs opérationnels (axes stratégiques)	Faible	Moyen	Correct	
Sous indicateur 2.2 Cohérence des FA entre les effets attendus et les types d'actions identifiés dans la FA				
Sous indicateur 2.3 Cohérence des FA entre le cadre financier et les types d'actions identifiés				
Sous indicateur 2.4 Pertinence et qualité des types d'actions proposées				
<i>Votre avis synthétique</i>				
<b>Critère 3 : Solidité du partenariat (intentions du partenariat - techniques et opérationnelles)</b>	<b>Note critère : / 5</b>			<b>Observations / Justifications</b>
	<b>Evaluation sous-indicateurs</b>			
Sous indicateur 3.1 Implication des partenaires dans l'élaboration de la candidature (partenariat de conception)	Faible	Moyen	Correct	
Sous indicateur 3.2 Qualité et cohérence de la composition et de la nature du partenariat de mise en œuvre (comité de programmation)				
Sous indicateur 3.3 Pertinence des modalités visant à mettre en œuvre et à faire vivre le partenariat				
<i>Votre avis synthétique</i>				
<b>Critère 4 : Capacité de portage du groupe (effectivité)</b>	<b>Note critère : / 5</b>			<b>Observations / Justifications</b>
	<b>Evaluation sous-indicateurs</b>			
	Faible	Moyen	Correct	

Sous indicateur 4.1 Répartition claire des rôles techniques entre chaque entité du groupe FEP (qui fait quoi ?)				
Sous indicateur 4.2 Capacités de portage de la structure porteuse				
Sous indicateur 4.3 Liens entre comité de programmation et autres structures du Groupe				
Sous indicateur 4.4 Qualité et pertinence des moyens (humains, techniques et financiers) prévus pour la mise en œuvre de la stratégie				
<i>Votre avis synthétique</i>				
<b>Critère 5 : Qualité de la rédaction de la candidature</b>				
	<b>Note critère :            / 5</b>			<b>Observations / Justifications</b>
	<b>Evaluation sous-indicateurs</b>			
	Faible	Moyen	Correct	
Sous indicateur 5.1 Qualité rédactionnelle				
Sous indicateur 5.2 Capacité de synthèse				
Sous indicateur 5.3 Respect organisationnel des attentes du cahier des charges				
<i>Votre avis synthétique</i>				
<b>Synthèse intégrant le jugement de la cohérence et la concordance avec l'objectif global de l'axe 4 du FEP</b>				<b>Note (A,B)</b>
<b>Avis</b>				

